

To: (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 6/26/2020 9:27:01 AM
Subject: Tekstvoorstellen (10)(2e) tot herformulering art. 58h-58k
Received: Fri 6/26/2020 9:27:07 AM

Best schrijfteamleden,

Naar de in onderstaande mail door (10)(2e) gedane nadere voorstellen moeten we dus even met elkaar kijken. Ik denk dat dat het beste kan via een webex die we vanmiddag toch al zouden plannen, toch? Hieronder achter een pijltje steeds alvast mijn eerste reactie:

- (11)(1)

-> Dit bouwt het verbod om tot een gebod. Had ik zelf ook al overwogen, maar lijkt me niet verstandig, omdat dan het element "zich ophouden" niet meer goed kan worden ingepast, zoals de tekst van (10)(2e) ook aantoont. Zij maakt er namelijk van "houdt afstand". En dat is wezenlijk wat anders en minder duidelijk dan een verbod op "zich op te houden". Over dat "zich ophouden" hebben we nu juist in de MvT allerlei verstandige dingen gezegd wat dat wel en vooral niet betekent. Een normstelling "afstand houden" is te vaag en dus een verslechtering t.o.v. de huidige tekst. Verder komt in de tekst van (10)(2e) ook het woord "Ieder" (ik zou dan zeggen "Een ieder") erin. Ook dat is geen verbetering, omdat je dan ten onrechte uitspraak doet dat in beginsel iedereen zich aan 1,5 m moet houden, terwijl wij juist allerlei uitzonderingen maken. Dat is uit het oogpunt van reset-presentatie dus juist een verslechtering.

Wat nog wel zou kunnen is een cosmetische wijziging, namelijk "Het is verboden" vervangen door "Het is niet toegestaan".

N.B. Om voorgaande redenen heb ik in mijn herformuleringsvoorstellen dan ook expres art. 58f eruiten gehouden.

(11)(1)

-> Dit betreft art. 58h. In het tekstvoorstel van (10)(2e) verdwijnt het cruciale element "in groepsverband", maar dat is misschien gewoon een foutje en dus niet haar bedoeling. Ervan uitgaande dat er dus ook in de gewijzigde tekst blijft staan "zich in groepsverband op te houden", is deze louter cosmetische wijziging wat mij betreft OK. Je zelfs het aanwijzen van plaatsen nog verder op de voorgrond kunnen plaatsen en daarmee het "niet toegestaan" nog iets verder naar achter kunnen schuiven, door ervan te maken:

(11)(1)

(10)(2e) voorstellen voor art. 58h en 58i luiden slechts "Enzovoort". Helaas vergt dat nog wel allerlei tekstuele keuzes. In haar en mijn lijn van art. 58h doorredenerend zou het misschien kunnen worden:

UIDIGE TEKST art. 58h

(11)(1)

NIEUWE TEKST art. 58h

(11)(1)

UIDIGE TEKST art. 58i

(11)(1)

NIEUWE TEKST art. 58i

(11)(1)

Echter:

Ombouwen art. 58h vergt ook enkele tekstuele wijzigingen (o.a. "aanwezig te laten zijn" vervangen door "mogen worden toegelaten"). Vraag is of dat wenselijk is.

Verder lukt het mij niet in art 58i dezelfde soort alternatieve formulering voor elkaar te krijgen als in 58g en 58h. Dit vanwege het element "of te laten plaatsvinden". Dus het lukt niet om daar te beginnen met "Bij ministeriële regeling kunnen evenementen worden aangewezen"

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)
 Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht
 tel. 06 (10)(2e)
 e-mail: (10)(2e) @minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 10:11

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Dat is ook een aantrekkelijke variant. De schrijfgroep heeft weer wat te doen *

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Datum: vrijdag 26 jun. 2020 10:08 AM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Inderdaad moet de wet helder aangeven wat de reikwijdte en omvang van grondrechten beperking kan zijn en dus van de verboden. Dit kan dan wel nader bij ministeriële regeling worden bepaald. De RvS zelf zegt expliciet dat dit kan binnen de Grondwet.

Ik vraag me af of de aanpassing die (10)(2e) voorstelde in dit opzicht de Twm wezenlijk wijzigt. Hoe het ook zij, de vraag is of de wijziging op dit moment nog verstandig is. Mi is een minder vergaande wijziging wel verstandig, namelijk het vermijden van het woord "verbod" de tekst kan dan luiden:

- Ieder houdt buiten een woning een veilige afstand tot andere personen. in plaats van: (11)(1)
- Het is op een bij mr aangewezen plaats, niet zijnde een woning, niet toegestaan zich op te houden met meer dan een bij die regeling vast te tellen aantal personen. in plaats van: (11)(1)

Enzovoort: dat klinkt vriendelijker en plaatst (in het tweede geval) voorop dat de norm pas geldt als de regeling bepaalde plaatsen aanwijst.

Overigens voldoet de Twm (nu en met een wijziging op dit punt) aan de motie, nu 2 punten in de motie in de wet zijn geborgd:

- o dat de tijdelijke wet van korte duur is
- o het parlement beslist over de (duur van) inperking van grondrechten

In het wetsvoorstel staat namelijk de afbakening van beperking van grondrechten, de TK krijgt KB verlenging voorgelegd en krijgt eveneens de ministeriële regeling die beperking grondrechten nader reguleert voorgelegd.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 08:18

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
 CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
 Onderwerp: RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Ja precies.

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
 Datum: vrijdag 26 jun. 2020 8:12 AM
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
 Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
 Onderwerp: RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond



Bij die evt. herformulering van de verbodsbepalingen, waardoor niet het verbod, maar de ministeriële regeling prominenter wordt neergezet, moet nu wel worden verdisconteerd dat er gisteravond weer een nieuwe ijsshots is opgedoemd: de gisteravond ingediende en door minister De Jonge oordeel Kamer gelaten motie-v.d.

Staij/Klaver waarin o.m. wordt overwogen:

"spreekt uit, dat ministeriële regelingen niet de geëigende weg zijn om maatregelen te nemen die een serieuze inperking vormen op grondrechten, omdat de Grondwet daar niet in alle gevallen ruimte voor laat, dit de inbreng van het parlement beperkt en de afdeling advisering van de Raad van State buitenspel zet".

Tekst motie bijgevoegd. Wordt volgende week dus zeker aangenomen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
 Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 07:17
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
 CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
 Onderwerp: RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Beste (10)(2e)

Een van jouw schrijfgroepleden dobert in het ijskoude water rond het schip van staat, waartegen overigens geen ijsberg bestand is. Zou jij hem evenals (10)(2e) en ik willen redden?

Hgroet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
 Datum: donderdag 25 jun. 2020 11:26 PM
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
 Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
 Onderwerp: RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Allen,

Mbt verbodsbepalingen anders formuleren: ik gaf al aan dit een heel goed idee te vinden en was ervan uit gegaan dat dit was doorgevoerd. Ook M BZK was desgevraagd voorstander. Wel een punt dat nog tussen de drie bewindslieden moet worden bevestigd. Ik zal het M BZK tbv MR ook nog even meegeven, morgen.

Groet (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
Datum: donderdag 25 jun. 2020 10:36 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Beste stuurgroepleden,

Jullie zijn goed bezig, al kon ik het beeld van drie kapiteins op één schip dat Titanic heet, niet geheel van me afzetten.

Wel vraag ik me met andere leden van het schrijfteam af wat jullie nou doen met het voorstel om de drie verbodsbepalingen anders te formuleren. Zie mijn eerdere verzoek in bijgevoegde mail van vanmiddag 15:01. @ (10)(2e) jullie vliegenschvlugge actie stelde me niet in staat om te reageren op je mail van 21:06, maar prima aanvullingen wat mij betreft.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 21:35
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Ik heb FG gemaïld.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: donderdag 25 jun. 2020 9:23 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Zeker, ik was al bijna zo ver. Ik heb mailadres van Ferd niet, jij wel?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
Datum: donderdag 25 jun. 2020 9:21 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Voor de goede orde, dus graag zonder de reacties en oordelen op de amendementen. Wij zitten daar nl ook op onderdelen anders in.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 25 juni 2020 21:06

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Allen,

Zie enkele aanvullingen in het stuk van (10)(2e). Op de appreciatie van de amendementen heb ik nog niet gereageerd, want dat lijkt me wat vroeg. (10)(2e) ben jij in staat alles samen te voegen en die versie rond te mailen ten behoeve van onze ministers? Kan geen kwaad voor het interne debat morgen. (10)(2e) ik hoor graag evt opmerkingen (NB let op, want het komt van een lid van de stuurgroep @).

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 25 juni 2020 18:30

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Hierbij de 4 amendementen die wij via (10)(2e) kregen (met eerste appreciatie) plus conceptantwoorden op de vragen van het lid Veldman. Zie ook app.

Groet (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>

Datum: donderdag 25 jun. 2020 6:23 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>

<(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Allen,

Bijgaand een reactie op vragen en concept-amendementen die wij heden binnenkregen van de leden Veldman en Groothuizen. Die kunnen vanavond in het overleg met de fractievoorzitters, MP en ministers, JenV, BZK en VWS aan de orde komen.

De vragen van het lid Veldman stellen het bestaansrecht van het voorgenomen wetsvoorstel ter discussie. De amendementen van het lid Groothuizen zoomen in op een aantal specifieke aspecten van het beoogde wetsvoorstel.

Groet

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security